

2. Сазонов Б. А. Балльно-рейтинговые системы оценивания знаний: особенности российской практики / Б. А. Сазонов // Образование и наука. 2012. № 9. С. 15–34.

3. Федоров В. А. Педагогические технологии управления качеством профессионального образования: учебное пособие / В. А. Федоров, Е. Д. Колегова. Москва: Академия, 2008. 208 с.

4. Dorozhkin E. M. Innovative approaches to increasing the student assessment procedures effectiveness / E. M. Dorozhkin [et al.] // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. № 11 (14). P. 7129–7144.

УДК 378.147.1

Л. Н. Жарко

L. N. Zharko

Крымский филиал ФГБОУ ВО «Российский государственный университет правосудия», Симферополь
Crimean branch of Russian state university of justice, Simferopol
luda041@yandex.ru

ВНЕДРЕНИЕ ИНТЕРАКТИВНЫХ ФОРМ ОБУЧЕНИЯ – ОДНО ИЗ ВАЖНЕЙШИХ НАПРАВЛЕНИЙ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПОДГОТОВКИ СТУДЕНТОВ

INTRODUCTION OF INTERACTIVE EDUCATION FORMS IS ONE OF THE MOST IMPORTANT DIRECTIONS OF IMPROVING STUDENTS' TRAINING

Аннотация. Обосновывается необходимость широкого внедрения интерактивных форм обучения при подготовке студентов на современном этапе, так как у значительной части студентов отсутствуют коммуникативные умения и навыки самостоятельной работы с учебными и научными источниками.

Abstract. The article discusses the necessity for widespread introduction of interactive forms of education while training students at the present stage, as a great majority of students have no both communicative skills and skills of independent work with educational and scientific sources.

Ключевые слова: технологии активного обучения, интерактивное обучение, учебно-познавательный процесс.

Keywords: active learning technologies, interactive teaching, learning and cognitive interest.

Процесс модернизации коснулся всех сфер нашей жизни, и образование не стоит особняком в современном обществе. Проводятся постепенное введение образовательных стандартов третьего поколения, компьютеризация, инновационная деятельность, обновление содержания предметных областей. Одним из требований образовательных стандартов является широкое использование в учебном процессе активных и интерактивных методов проведения занятий в сочетании с внеаудиторной работой с целью формирования и развития профессиональных навыков обучающихся. В зависимости от направления подготовки, особенностей контингента обучающихся, содержания конкретных дисциплин, удельный вес таких занятий в учебном процессе должен составлять 20–30 % аудиторных занятий [5].

На фоне смены мировоззренческих ориентиров у студентов просматриваются пессимистические, а иногда даже нигилистические установки в оценке научно-гумани-

тарного знания, обнаруживается ярко выраженный прагматический подход к овладению информацией в процессе обучения. Для значительной части студентов характерно отсутствие коммуникативных умений и навыков самостоятельной работы с учебными и научными текстами, самостоятельности в принятии решений в повседневной жизни.

Университетское образование, в котором ведущую роль продолжает играть преподаватель, характеризуется не только пассивной подчиненностью студента, но и его ленью, безразличием, отсутствием инициативы. Для студента учеба выступает прообразом будущей профессиональной деятельности, поэтому может возникнуть опасность закрепления негативных стереотипов коммуникации и в так называемой взрослой жизни выпускника университета.

Современная педагогическая наука по-новому рассматривает содержание образования. Объективные потребности общества делают актуальной проблему широкого внедрения развивающих и личностно ориентированных технологий. Модернизация российского образования направлена не только на изменение содержания изучаемых предметов, но и на изменение подходов к методикам преподавания, расширение набора методических приемов, активизацию деятельности обучающихся в ходе занятия, сближение изучаемых тем с реалиями жизни через рассмотрение ситуаций и поиск путей решения общественных проблем. Важно, чтобы студент не был пассивным объектом воздействия, а мог самостоятельно найти нужную информацию, обменяться мнением по определенной теме как с преподавателем, так и со своими сверстниками, участвовать в дискуссии, находить аргументы, выполнять разнообразные роли. Необходимость развивать общую культуру студентов продиктована самой жизнью, тем социальным заказом, который предъявляет современное общество к подготовке специалистов. Этот заказ заключается в формировании социально активной, инициативной, творческой личности, с развитием природных задатков, склонностей и индивидуальности каждого студента [6, 7, 9]. Поэтому необходимо выявить наиболее оптимальные формы обучения, методы и приемы на основе индивидуального и дифференцированного подходов.

Интерактивное обучение – это специальная форма организации познавательной деятельности, когда учебный процесс протекает таким образом, что все студенты оказываются вовлеченными в процесс познания, они имеют возможность осознавать, анализировать, размышлять, спорить, высказывать свое мнение по поводу того, что они знают и думают [6]. Совместная деятельность в процессе познания, освоения учебного материала означает, что каждый вносит свою лепту, идет обмен знаниями, идеями, видами деятельности [8]. Организуется индивидуальная, парная и групповая работа, используются проектирование, ролевые игры, осуществляется работа с документами и другими источниками информации. Интерактивные методы основаны на принципах взаимодействия, активности обучаемых, опоре на групповой опыт, обязательной обратной связи. Создается среда образовательного общения, которая характеризуется открытостью, взаимодействием участников, равенством их аргументов, накоплением совместного знания, возможностью взаимной оценки и контроля [1]. Происходит это в атмосфере доброжелательности и взаимной поддержки, что позволяет не только получать новое знание, но и развивать коммуникативные умения: умение слушать и слышать мнение другого, взвешивать и оценивать различные точки зрения, принимать участие в дискуссии, вырабатывать совместное решение. Следовательно, интерактивное обучение – это, прежде всего, диалоговое обучение. Диалог возможен и при традиционных методах обучения, но лишь на линиях «преподаватель – студент» или «преподаватель –

группа (аудитория)». При интерактивном обучении диалог строится также на линиях «студент – студент» (работа в парах), «студент – группа» (работа в группах), «студент – аудитория» или «группа – аудитория» (презентация работы в группах), «студент – компьютер» и т. д. [4].

Понятие интерактивности возникло в символическом интеракционизме (Г. Блумберг, Дж. Г. Мид, Р. Сире), где взаимодействие людей рассматривалось как непрерывный диалог, в процессе которого они наблюдают, осмысливают намерения друг друга и реагируют на них.

В исследованиях Л. Н. Вавиловой, В. А. Вакуленко, О. А. Голубковой, В. В. Гузеева, В. К. Дьяченко, Д. С. Ермаковой, Е. В. Коротаевой, Г. Б. Корнетова, В. В. Николиной, О. В. Петунина, С. А. Шмакова, А. В. Хуторского и других нашла отражение проблема освоения и использования интерактивных методов обучения. В настоящее время понятие «интерактивные методы обучения» наполняется новым содержанием, и приоритетная роль в нем отводится взаимодействию (Б. Ц. Бадмаев, П. Д. Гаджиева, Д. И. Кавтарадзе, М. В. Кларин), развитию навыков общения личности (Л. К. Гейхман, Л. В. Зарецкая, Д. А. Махотин), развитию и осуществлению социального опыта людей (Л. Н. Куликова), учебно-педагогическому сотрудничеству участников образовательного процесса (Е. В. Коротаева, А. Ю. Прилепо, Н. Е. Щуркова и др.).

Интерактивное обучение требует использования специальных форм организации познавательной деятельности и ставит вполне конкретные и прогнозируемые цели, например, создание комфортных условий обучения и постоянная занятость студентов, что делает продуктивным и сам процесс обучения.

В свою очередь, студенты непосредственно ощущают результаты собственного обучения. Оценка знаний не выносится на конец семестра, а осуществляется непрерывно, при этом она носит публичный характер и определяется на основе формирования навыков и умений студента.

Учебная среда существенно трансформирует мотивацию учения: проявляется такие стимулы, как качественные и количественные характеристики результатов, публичность оценки, стремление проявить качества лидера, добиться личного признания не только преподавателя, но и экспертной группы студентов.

Что же дает интерактивное обучение участникам образовательного процесса? Преподаватель нешаблонно относится к организации образовательного процесса, формирует готовность к межличностному взаимодействию не только в учебных, но и иных ситуациях. У студента повышается познавательная активность, развиваются навыки общения, вырабатывается субъектная позиция в учебной деятельности и умение ее отстаивать при общепринятых правилах совместной деятельности и нравственных нормах [2, 3].

Все вышеперечисленное положительно влияет на формирование учебной группы как коллектива единомышленников, повышение познавательного интереса, и в конечном счете, повышает уровень успеваемости.

Внедрение интерактивных форм обучения – одно из важнейших направлений совершенствования подготовки студентов в современном вузе. Для преподавателя уже недостаточно быть компетентным в области своей специальности и просто передавать знания студентам. Вместе с передачей новых знаний преподаватель ведет участников обучения к самостоятельному поиску, создает условия для проявления их инициативы. Активность преподавателя уступает место активности студентов.

Список литературы

1. *Интерактивные* методы обучения [Электронный ресурс]. Режим доступа: <http://nenuda.ru>.
2. Карасева С. Интерактивные методы обучения в вузе [Электронный ресурс] / С. Карасева. Режим доступа: <http://fb.ru/article/44274/interaktivnyie-metodyi-obucheniya-v-vuze>.
3. Клепалова Н. Н. Современные формы и методы организации учебного процесса [Электронный ресурс] / Н. Н. Клепалова. Режим доступа: <http://gigabaza.ru/doc/79587.html>.
4. Кокоева Н. В. Инновационные технологии в подготовке будущих специалистов: монография / Н. В. Кокоева, И. А. Юрловская, А. Г. Джаганян. [Б. Г]: LAMBERT Academic Publishing, 2013. 74 с.
5. *Об образовании* в Российской Федерации: Федеральный закон от 29 декабря 2012 года № 273-ФЗ // Российская Федерация. Законы. Москва. 2015. 141 с.
6. Сикорская Г. П. Интерактивный режим обучения студентов в компетентностной парадигме образования / Г. П. Сикорская, Т. В. Савельева // Образование и наука. 2012. № 6. С. 74–92.
7. Хаматнуров Ф. Т. Развитие одаренности учащейся молодежи: сетевое взаимодействие организаций общего и высшего профессионального образования / М. М. Дудина, Ф. Т. Хаматнуров // Гуманитарные науки и образование. 2015. № 2 (22). С. 9–13.
8. Юрловская И. А. Исследование теоретико-методических интерактивных форм высшей школы / И. А. Юрловская // Мир науки. 2014. № 1. С. 1–6.
9. Krayukhina O. E. Activation of learning and creative activity of the vocational pedagogical university students / O. E. Krayukhina [et al.] // International Journal of Environmental and Science Education. 2016. № 11 (15). P. 8311–8322.

УДК 378.126

Д. А. Жаров, Б. А. Ускова

D. A. Zharov, B. A. Uskova

Преподаватель английского языка, Париж, Франция

*ФГАОУ ВО «Российский государственный
профессионально-педагогический университет», Екатеринбург*

Teacher of English, Paris, France

Russian state vocational pedagogical university, Ekaterinburg

bouskova@mail.ru

СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПЕДАГОГИЧЕСКОЙ ПОДГОТОВКИ ПРЕПОДАВАТЕЛЕЙ ВЫСШЕЙ ШКОЛЫ

IMPROVEMENT OF THE PEDAGOGICAL TRAINING OF HIGHER SCHOOL TEACHERS

Аннотация. Рассматривается вопрос педагогической подготовки преподавателей высшей школы в современной практике преподавания в вузе. Определяются некоторые возможности совершенствования педагогической подготовки преподавателей высшей школы.

Abstract. Pedagogical training of higher school teachers in the modern practice of teaching in the university is described in this article. Some possible improvements of the pedagogical training of high school teachers are identified.